

Pismo: WIWa.272.5.4.2015

Bydgoszcz dnia: 2015-05-14

O D P O W I E D Ź
na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniach 08-12.05.2015 r. do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) w trybie **przetargu nieograniczonego**, na:

Sprzęt laboratoryjny I,

Treści wspomnianych próśb są następujące:

Wykonawca nr 1:

1. Dot. zadania częściowego nr 2, pkt 1.20: Czy Zamawiający odstąpi od wymogu posiadania przez Wykonawcę autoryzowanego serwisu technicznego producenta i jednocześnie dołączenia do oferty przetargowej świadectwa autoryzacji serwisu technicznego wystawionego przez producenta urządzeń?

Uzasadnienie: Wielu wykonawców na terenie Polski posiada serwis wykonujący naprawy urządzeń jednak nie posiadając autoryzacji od producenta. Odstąpienie od wymogu posiadania autoryzacji serwisu pozwoli na udział większej ilości Wykonawców i zwiększy konkurencyjność ofert.

2. Dot. zadania częściowego nr 2, pkt 1.26: Prosimy o doprecyzowanie jaką ilość przeglądów urządzenia wymaga Zamawiający w trakcie trwania gwarancji. Producent nie wymaga obowiązkowych przeglądów w trakcie trwania gwarancji (obejmującej serwis i naprawę) i jest to opcja dodatkowo płatna.

3. Dot. zadania częściowego nr 3 pkt 1.47: Prosimy o podanie wagi całkowitej, wymiarów, opisu trasy jaką ma zostać przeniesione stare urządzenie (odległość,

piętra, czy jest winda i o jakich wymiarach) . Podanie tych szczegółowych informacji pozwoli na prawidłowe oszacowanie ceny oferty przetargowej za całość zadania.

4. Dotyczy § 6 ust. 2 pkt. b) umowy

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu § 6 ust. 2 pkt. b) umowy poprzez obniżenie kary umownej z 2% do 0,2 %?

Uzasadnienie:

Kara umowna w wysokości 2%, która jest zastrzeżona obecnie w w/w punkcie jest zbyt wysoka i grozi poniesieniem przez Wykonawcę rażącej straty w razie zaistnienia opóźnienia. Uprzejmie prosimy o obniżenie kary umownej za dzień opóźnienia w dostawie do 0,2 % wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 umowy za każdy dzień opóźnienia.

5. Dotyczy § 6 ust. 2 pkt. b) umowy

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w § 6 ust. 2 pkt. b) umowy sformułowania o treści: "jednak nie więcej niż 10 % wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 umowy."

Uzasadnienie:

Kara umowna za opóźnienie w dostawie nie powinna przekraczać 10 % wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 umowy, gdyż umowa straci wówczas rentowność dla Wykonawcy. Dodatkowo, kara umowna w takiej wysokości została przewidziana za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w związku z czym kara z tytułu opóźnienia w dostawie nie powinna przekraczać tej kwoty.

Wykonawca nr 2:

1. Dotyczy zadania nr 1 - Czy Zamawiający dopuści szafę chłodniczą o pojemności 300 l, o wymiarach zewnętrznych 620x1460x640 mm (szer x wys x gł), wewnątrz wykonanym ze stali nierdzewnej kwasoodpornej OH18 (DIN 1.4301), wyposażoną w 4 półki?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Wykonawca nr 1:

Ad. 1. Zadanie nr 2, pkt 1.20 – Zamawiający nie odstąpi od wymogu.

Ad. 2. Zadanie nr 2, pkt 1.26 – Urządzenie nie wymaga przeglądów.

Ad. 3. Zadanie nr 3, pkt 1.47 – Waga około 60 kg, wymiary: 560x480x400 mm, trasa: z pierwszego pietra na parter, z parteru do piwnicy – schodami, bez windy.

Ad. 4. Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów umowy w § 6 ust. 2, pkt. b).

Ad. 5. Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów umowy w § 6 ust. 2, pkt. b).

Wykonawca nr 2:

Ad. 1. Zamawiający nie dopuszcza szafy chłodniczej z oferowanymi wymiarami zewnętrznymi oraz wyposażeniem.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.

Z-ca Kujawsko-Pomorskiego
Wojewódzkiego lekarza weterynarii

Mieczysław Kowalik

