

Bydgoszcz dnia, 20.11.2020

Znak sprawy: WIWa.272.26.2020

## ODPOWIEDZI NA PYTANIA 1 DO ZADANIA NR 2

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) w trybie **przetarg nieograniczony**, na: **Produkty z tworzyw sztucznych i zestawy diagnostyczne do badań przeciwko wirusowi afrykańskiego pomoru świń**

Zgodnie z zapisem rozdziału 19 pkt 19.2. SIWZ, ustalone w niniejszym postępowaniu kryteria oceny ofert to cena, za którą uzyskać można maksymalnie 60 punktów (na 100 ogółem) oraz pozacenowe kryteria pod nazwami „Termin dostawy” (maksymalnie 20 punktów do zdobycia) i „Termin ważności”, w ramach którego możliwe jest uzyskanie maksymalnie 20 punktów – w przypadku, gdy termin ważności dostarczanych testów będzie dłuższy, niż 10 miesięcy, 2 punkty za każdy dodatkowy miesiąc powyżej minimalnego terminu 10 miesięcy.

**Wnosimy o zmianę zasad przyznawania punktacji w ramach tego kryterium oceny ofert. W obecnej swojej redakcji ustalone one zostały w sposób naruszający uczciwą konkurencję i nakaz równego traktowania wykonawców. Nie pozostają one także w zgodzie z zasadą proporcjonalności, przez co SIWZ w tym zakresie narusza przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 2 p.z.p.**

Postulujemy albo zupełne usunięcie kryterium oceny ofert „Termin ważności” (z jednoczesnym zwiększeniem wagi kryterium „Termin dostaw”), albo ustalenie takiej punktacji, że maksymalną liczbę punktów w ramach tego kryterium otrzyma wykonawca oferujący testy o terminie ważności wynoszącym 15 miesięcy, po 4 punkty za każdy miesiąc powyżej minimalnych 10 miesięcy.

Obecnie maksymalną liczbę punktów w ramach przedmiotowego kryterium otrzyma wykonawca, który zaoferuje dostawę testów z terminem ważności 20 miesięcy od daty dostawy. Jednakże **w praktyce Zamawiający nie uzyskuje żadnej korzyści z zakupu testu o tak długim terminie ważności**, ponieważ w związku z intensywnie realizowanym w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia i Rozwoju Wsi z dnia 12 lutego 2020 r. programem wczesnego wykrywania przypadków ASF, **cała zamawiana partia testów zostanie przez niego zużyta na przestrzeni najdalej roku od daty dostawy**. W rezultacie, wskutek wadliwego i dyskryminacyjnego ukształtowania zasad przyznawania punktów w przedmiotowym kryterium, Zamawiający naraża się na konieczność poniesienia wyższych wydatków na produkt o identycznych cechach jak testy tańsze, a różniący się jedynie dłuższym terminem trwałości, z którego jednakże nie skorzysta w żaden sposób z uwagi na wysoką rotację zamawianych towarów.

Przyznawanie punktów za takie cechy zamawianych towarów, których Zamawiający w żaden sposób nie wykorzysta należy bez cienia wątpliwości traktować jako naruszenie zasady proporcjonalności. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 stycznia 2020

r., KIO 2615/19, Przepis art. 91 ust. 2 p.z.p. nie może być interpretowany w oderwaniu od podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych określonych w art. 7 ust. 1 ustawy. **Swoboda zamawiającego w ustalaniu takich kryteriów nie jest więc nieograniczona, ale musi zapewnić przeprowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności. Ponieważ kryteria oceny ofert ze swej natury - poprzez promowanie określonych cech lub funkcjonalności - prowadzą do zwiększenia szans na uzyskanie zamówienia przez jednych wykonawców, ograniczając te szanse innym wykonawcom, nie mogą one odnosić się do takich aspektów, które nie mają znaczenia z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego.** Zamawiający ma prawo swobodnie określić jakościowe kryteria oceny ofert, z tym zastrzeżeniem, że jest w stanie uzasadnić ich zastosowanie swoimi obiektywnie uzasadnionymi potrzebami, a zatem że kryteria te służą uzyskaniu zamówienia lepszej jakości (podkreślenia własne).

Dla uznania, że sposób przyznawania punktacji w opisywanym kryterium ma charakter dyskryminacyjny i narusza także zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, podstawowe znaczenie ma też wyjaśnienie, jak kształtowały się okresy ważności zestawów diagnostycznych do wykrywania wirusa afrykańskiego pomoru świń w ostatnim czasie w analogicznych postępowaniach – tam gdzie Zamawiający oczekiwał podania maksymalnego terminu ważności, a nie jedynie zadeklarowania dochowania terminu minimalnego.

W postępowaniu prowadzonym przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej pod znakiem WZP/238/2020/WW, gdzie otwarcie ofert miało miejsce dnia 7 maja 2020 r., oferowane „terminy ważności nieotwartych zestawów diagnostycznych” były następujące:

- a. 16 miesięcy: Biuro Handlowo Techniczne Animal Trade sp. z o.o. w Warszawie,
- b. 15 miesięcy: Billmed sp. z o.o. w Warszawie,
- c. 13 miesięcy: Eskulap sp. j.

W innych postępowaniach, analogicznych do niniejszego, a prowadzonych w ostatnim czasie, **tego rodzaju kryterium oceny ofert nie obowiązywało.** Dotyczy to następujących postępowań:

- a. Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Krośnie, Ogłoszenie nr 502459-N-2020 z dnia 14 stycznia 2020 r. Kryteria oceny ofert: 60% cena, 40% termin realizacji dostawy.
- b. Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Siedlcach, postępowanie nr WIW.AD.272.27.2019. Kryterium oceny ofert: 100% cena.
- c. Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Siedlcach, postępowanie nr WIW.AD.272.78.2019. Kryteria oceny ofert: 60% cena, 40% termin płatności.
- d. Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Siedlcach, postępowanie nr WIW.AD.272.1.2020. Kryteria oceny ofert: 60% cena, 40% termin płatności.
- e. Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Siedlcach, postępowanie nr WIW.AD.272.5.2020. Kryteria oceny ofert: 60% cena, 40% termin płatności.

Jasno więc widać, że w przypadku utrzymania przedmiotowego kryterium w obecnym jego kształcie, faworyzuje się pewnych wykonawców.

Raz jeszcze podkreślić należy, że w tym konkretnym przypadku będzie to jednoznaczne naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ termin ważności testów dłuższy niż 10 miesięcy nie będzie miał żadnego praktycznego znaczenia dla

Zamawiającego z uwagi na utrzymujące się zagrożenie ASF i stałe, wysokie tempo wykonywania testów.

W istocie więc, jeżeli w niniejszym postępowaniu najkorzystniejszą ofertą okaże się oferta droższa, ale z dłuższym terminem ważności, Zamawiający dopłaci za parametr, który nie przyniesie żadnej korzyści praktycznej, co uznać należy za niegospodarność. W przywołanym postępowaniu prowadzonym przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej różnica cen jednostkowych wynosiła 0,50 zł, co w przypadku pełnej realizacji przedmiotu zamówienia daje łączny wydatek wyższy o 275.000 zł. Nie przełoży on się na żadne pozytywne aspekty, jeżeli testy zostaną spożytkowane w spodziewanym okresie kilku, a nie kilkunastu miesięcy.

Należy też odnotować, że kryteria oceny ofert takie, jak okres gwarancji, termin płatności, czy też termin realizacji dostawy, stosowane w innych postępowaniach o analogicznym przedmiocie, pozostają w pełni zgodne z przepisami p.z.p., w szczególności z art. 7 oraz art. 91. W tym przypadku Wykonawcy mają pełną swobodę w doborze parametru, który umożliwi im przedstawienie konkurencyjnej oferty, zaś Zamawiający faktycznie zyskuje dodatkową korzyść w postaci odroczonego terminu płatności czy szybszej realizacji dostawy. W przypadku terminu ważności testu, zmiana tego parametru po zakończeniu procesu rejestracji danego specyfiku najczęściej nie jest już możliwa.

W tym stanie rzeczy, wnosimy o przedstawienie stosownych wyjaśnień treści SIWZ, w szczególności obejmujących zmiany jej treści, niezbędne do zapewnienia zgodności postępowania z zasadami wynikającymi z przepisów p.z.p.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający w punkcie 19.2 SIWZ dokonuje zmiany punktacji w kryterium termin ważności **dla zadania nr 2** w następujący sposób:

Było:

#### **3 - Termin ważności**

Liczba punktów = Ozn war3

Ozn war3 wg indywidualnej oceny każdego członka Komisji w skali od 0 do 20.

gdzie:

- minimalny termin ważności podany w SIWZ - 0 pkt.
- po 2 punkty procentowe za każdy miesiąc powyżej minimalnego terminu podanego w SIWZ, łącznie nie więcej niż 20 punktów.

Jest:

#### **3 - Termin ważności**

Liczba punktów = Ozn war3

Ozn war3 wg indywidualnej oceny każdego członka Komisji w skali od 0 do 20.

gdzie:

- minimalny termin ważności podany w SIWZ - 0 pkt.
- po 5 punkty procentowych za każdy miesiąc powyżej minimalnego terminu podanego w SIWZ, łącznie nie więcej niż 20 punktów.

Termin składania ofert nie ulegają zmianie.

Z-ca Kujawsko-Pomorskiego  
Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii

Wojciech Młynarek

ZHW: BS/BS